VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
**(nr 3)**
z dnia 9 grudnia 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Etyki Poselskiej (nr 3)

9 grudnia 2015 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r.;**

**– sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wziął pracownik Kancelarii Sejmu: **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum.

Proponowany porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Informuję o przyjęciu protokołu z 2. posiedzenia Komisji Etyki Poselskiej wobec niewniesienia do niego uwag.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji w trakcie rozpatrywania pkt 2 porządku dziennego – sprawy bieżące – wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? W tym miejscu poczuwam się do wyjaśnienia, że odczytana formuła jest sugestią, ale niezbędną dla określonych sytuacji pod względem formalnoprawnym. Dziś sytuacja jest o tyle komfortowa, że w posiedzeniu uczestniczą wyłącznie osoby, które mogą brać udział w jego części niejawnej. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam wniosek za przyjęty. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Pozwolę sobie jeszcze przypomnieć państwu, że posiedzenie jest zamknięte, ale nie ma na nim klauzuli tajności. Po posiedzeniu zostanie sporządzony zapis pełnego przebiegu posiedzenia, który zostanie umieszczony w ogólnodostępnym Systemie Informacyjnym Sejmu.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Przewiduje on rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji Etyki Poselskiej na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r. Do Komisji Etyki Poselskiej wpłynęło pismo marszałka Sejmu z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie sporządzenia planu prac Komisji na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r., w terminie do 15 stycznia 2016 r.

Członkowie Komisji otrzymali projekt planu pracy Komisji. Zgodnie z nim, w pierwszym półroczu 2016 r. będą rozpatrywane sprawy posłów, którzy zachowują się w sposób nieodpowiadający godności posła. Będzie się to dokonywać zarówno na podstawie wniosków, które będą wpływać do Komisji, jak i w wyniku inicjatywy własnej Komisji. Jest to standardowe działanie Komisji Etyki.

W styczniu 2016 r. Komisja przystąpi do opracowania projektu wewnętrznego regulaminu pracy Komisji, który wymaga, jak państwo zdążyliście już zauważyć, dostosowania

do przepisów regulaminu Sejmu. Niezbędne są także zmiany mające na celu usprawnienie działania Komisji Etyki.

Jeśli chodzi o analizę oświadczeń o stanie majątkowym posłów, to zgodnie z dotychczasową praktyką, oświadczenia o stanie majątkowym złożone na początku kadencji były poddawane analizie przez członków Komisji wraz z kolejnymi oświadczeniami złożonymi przez posłów. W tym przypadku analiza Komisji obejmowała będzie oświadczenia poselskie złożone na początku VIII kadencji Sejmu i oświadczenia złożone do dnia 30 kwietnia 2016 r., według stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. W ten sposób ta kwestia została ujęta w projekcie planu pracy Komisji. Niezbędny jest punkt odniesienia i – jak państwo zauważyliście – będą nim pierwsze oświadczenia składane przez posłów w tej kadencji. Przypominam, że posłowie mają obowiązek złożenia oświadczeń do dnia 30 kwietnia 2016 r. Skany oświadczeń są zamieszczane następnie w Systemie Informacyjnym Sejmu.

Proponuję, aby Komisja przystąpiła do analizy wyżej wymienionych oświadczeń w czerwcu 2016 r., tj. praktycznie miesiąc po ich złożeniu. Komisja będzie już wtedy posiadała wyniki analiz oświadczeń poselskich przeprowadzonych przez właściwe urzędy skarbowe. Nasza analiza, przewidziana na czerwiec i lipiec 2016 r., objęłaby sprawdzenie treści oświadczeń i ewentualne stwierdzenie uchybień. Posłowie, których oświadczenia okazałyby się wadliwe, zostaną wezwani do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Prace Komisji w tym zakresie zwieńczy sprawozdanie przekazane do Prezydium Sejmu.

Czy macie państwo jakieś uwagi do tego punktu porządku dziennego? Czy są uwagi lub wnioski do projektu planu pracy Komisji? Nie słyszę uwag. Jak powiedziałem, przewidujemy dwie zasadnicze kwestie, tzn. po pierwsze – prace nad zmianami w treści regulaminu Komisji, a po drugie – działalność bieżąca, nazwałbym ją rutynową, czyli badanie oświadczeń majątkowych posłów.

Skoro nikt nie zgłosił uwag, wnoszę o przyjęcie planu pracy Komisji Etyki Poselskiej w przedstawionym brzmieniu na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r. Kto jest za? (4) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jednogłośnie przyjęła plan pracy na okres od 1 stycznia do 31 lipca 2016 r.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego – sprawy bieżące. Informuję państwa, że do sekretariatu Komisji Etyki Poselskiej w dniu dzisiejszym wpłynął wniosek osoby prywatnej, mieszkańca Krakowa, w sprawie dotyczącej pana posła Ryszarda Petru. Kopię tego wniosku członkowie Komisji otrzymają wraz z materiałami na kolejne posiedzenie. Zgodnie z regulaminem Komisji, treść wniosku jest doręczana członkom Komisji i posłom, których zarzuty dotyczą, w formie wyłożenia do skrytek poselskich. Na następnym posiedzeniu Komisja, zgodnie z regulaminem, zdecyduje o tym, czy podejmie inicjatywę rozpatrzenia sprawy, czy też pozostawi wniosek bez rozpoznania.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Czy dobrze zrozumiałam, że wniosek wpłynął dziś, ale ja nie mogę go dziś przeczytać?

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Myślę, że może pani, pani poseł.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Czyli mogę?

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Dzisiaj nie będziemy się nim zajmować.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Rozumiem. Czy mogłabym w takim razie dostać ksero tego wniosku?

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Oczywiście, pani poseł. Komisja proceduje w taki sposób, że skoro ten wniosek wpłynął dopiero dzisiaj, to chcemy się wszyscy dokładnie zapoznać z jego treścią i dlatego nie działamy pochopnie, w pośpiechu. Wszyscy członkowie Komisji otrzymają komplet materiałów i na następnym posiedzeniu podejmiemy decyzję, czy będziemy ten wniosek rozpatrywać, czy nie.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Rozumiem, panie przewodniczący, ale chciałabym dziś, wychodząc z posiedzenia Komisji, mieć ten wniosek w ręku.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Nie widzę żadnych przeszkód ku temu.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W tej sytuacji zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z przebiegu posiedzenia będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję.